《臺灣心理劇學刊》審稿理念與標準

《臺灣心理劇學刊》致力於心理劇、社會計量、團體諮商與心理治療，以及相關行動取向、角色扮演與戲劇方法之理論發展、實務探索、學術研究及經驗傳承。我們期待本刊是一個發表學術研究成果的平台，也是讓研究者與實務工作者、不同研究典範與專業領域彼此相遇、對話與共同創造的知識場域。

心理劇相信自發性與創造力，也重視會心、行動與反思。本刊的審稿不企圖以單一研究典範或方法評價所有文章。我們尊重作者使用量化、質性、混合方法、歷程研究、行動研究、理論論述、實務反思、歷史研究等創造知識的多元路徑。

本審稿理念與參考指標，並非意圖成為限制文章形式，而是希望在作者、審查者、編輯者與讀者之間，建立一個兼具學術嚴謹、專業尊重與創造性的對話基礎。

審稿參考指標

一、問題意識與關懷

作者真正關心的是什麼？為什麼這個問題值得被談論？清楚的問題意識與關懷，需要幫助讀者了解作者欲理解、探索或回應的核心問題。我們重視行動理論與方法、專業實踐間具有何種意義與連結。

好的學術對話，需要清楚的問題意識、合理而一致的論述、適切的方法、明確的知識立場、充分的反思，以及能夠讓讀者理解知識形成的歷程。因此，本刊期待透過嚴謹，且具有對話精神的同儕審查，協助作者豐富思考、澄清論述，也共同累積臺灣心理劇、社會計量、團體諮商與心理治療理論、實務與研究知識。

二、思考脈絡與邏輯

作者有責任以清楚、準確且可理解的方式表達自己的觀點，使讀者能跟隨其論述。學術寫作應具備清楚而連貫的論述脈絡，使讀者能理解作者如何從問題出發，如何與既有知識對話、形成觀點。避免概念混用、推論跳躍，鼓勵與其他理論取向、文化觀點及跨領域知識進行對話與創造性的連結。

相對地，我們也期待審查者以讀者與學術對話者的位置進行閱讀。審稿的

目的不只是指出文章「哪裡不對」，更重要的是協助作者看見哪些地方尚未說清楚、哪些可能性值得繼續發展，以及文章如何能更充份地與讀者相遇。

三、知識形成適切與嚴謹

本刊尊重不同研究典範與知識形成方式。

心理劇重視行動與經驗。Moreno 取向的知識，來自現場、團體歷程、訓練督導、教育實踐與社會行動。本刊重視作者能否超越經驗事件的描述，進一步對行動中發生的現象進行觀察、辨識、命名、連結與反思；並在具體經驗與理論概念之間形成有意義的往返。

需要試著進一步回答：我們從這段經驗中看見了什麼？如何理解它？它如何修正、豐富或挑戰我們原先對舊有知識與人的理解？

對「研究發表」而言，研究設計、資料來源、分析方式及研究結果應能適切回應研究問題，並符合其所採研究典範與方法論的品質要求。

對「專論文章、實務反思」而言，對理論論述、實務反思、歷程分析、案例研究、行動研究、歷史整理或其他形式的專論，亦應清楚交代材料、經驗或論述的來源，以及作者如何進行選擇、理解、分析與形成主張。

四、社群啟發與貢獻

心理劇學刊珍視學術的原創與貢獻，為實務開展帶來什麼樣的啟發。因此我們關心：這篇文章為心理劇的知識、實務或社群多帶來了什麼？是否產生新的問題、新的理解、新的實務可能，或開啟值得繼續探索的方向？

不必同時在所有面向都有重大突破，也許推進心理劇的理論理解，深化某項技術或歷程的認識；也許對臨床、諮商、教育、社區、組織或其他實務場域具有參考價值；也許保存臺灣心理劇發展的重要歷史與經驗；也許促成心理劇與其他理論取向、專業領域或社會文化議題之間新的對話。

五、整體與綜合評價

看過文章的感覺與是一個整體感覺是重要的，提供前後段落連貫性、後續研究與實務建議。追求真實而不是完美，關鍵是文章如何為心理劇領域理論或實務開啟新的視野。

審查者仍應回到文章整體，思考其問題的重要性、論述的完成度、可信

度、啟發性，以及對心理劇專業發展的價值，作為最終審查建議的基礎。

六、格式與附帶審查

請作者遵守相關研究倫理原則。論文內所使用之圖像作品等，請作者務必負責釐清著作權或版權事宜。任何論文涉及計畫案或委託案，請作者確認相關規定後再行投稿。

文字、引用、參考文獻與撰稿格式的正確性，是學術出版品質的重要一環，敬請審查者於閱讀過程中協助指出明顯錯誤。

除非錯誤已嚴重影響文章的理解、可信度或學術倫理，文字與格式問題原則上應視為可修改事項，不宜取代對文章問題意識、論述品質、研究嚴謹度與學術貢獻的實質評價。

結語：自發、創造、對話且不失嚴謹的審稿制度

心理劇重視會心。我們也希望投稿與審稿能是一種學術上的真心相遇。

審查者不必同意作者的所有觀點，但我們期待審查能先努力理解作者站在哪裡、想說什麼，以及這篇文章試圖完成什麼，再從專業的位置提出坦誠而具建設性的回應。

藉由清楚提問、具體建議、誠懇往返的歷程，期望建立開放而嚴謹、批判而不失尊重、重視知識也重視人的審稿制度。盼能從學術對話與行動反思中，開展持續的理解與交會。

《臺灣心理劇學刊》審查委員審稿參考表

本表係依據《臺灣心理劇學刊》審稿理念所擬之參考指標，目的在協助審查者進行整體性判斷，而非以單一研究典範或固定形式衡量所有稿件。請依稿件性質、作者所採知識立場與研究／論述方法進行適切評價。

審查向度	審查參考指標
一、問題意識與關懷	1. 核心問題、研究目的或實務關懷是否清楚？ 2. 是否說明此問題值得探究或書寫的理由？ 3. 是否與心理劇、社會計量、團體諮商與心理治療、行動方法或相關實務有所連結？ 4. 是否說明問題關懷與既有知識、專業實踐或社群發展中的位置與重要性？
二、文獻、概念與論述邏輯	1. 重要概念及專有名詞是否使用適切、避免概念混用？ 2. 是否能與相關理論、文獻或既有經驗充分對話？ 3. 所引用文獻是否具有適切性、充分性，並能支持文章的論述基礎？ 4. 是否能對文獻進行統整、比較、辨析或批判，而非僅羅列既有說法、避免推論跳躍？
三、知識形成方式的適切與嚴謹	【共同考量】 是否超越經驗、現象描述，能進一步形成觀察、辨識、命名、連結、整合？ 【研究發表】 1.研究典範、設計、資料來源、資料蒐集及分析方式是否適切回應研究問題？ 2. 研究程序與分析是否清楚、可信，並符合所採方法論之品質要求？ 【專論文章、實務反思】 1.理論、實務經驗、案例、歷史材料或其他資料來源是否交代清楚？ 2.作者如何選擇、理解、分析並形成主張的歷程是否可理解、具一致性與說服力？
四、反思、倫理與脈絡敏感度	1. 是否適切處理研究倫理、專業倫理、隱私、知情同意及著作權等議題？ 2. 涉及研究、實務經驗或案例時，是否能辨識並適切揭露作者作為研究者／實務工作者的角色、位置、關係及其對知識形成或實務理解的可能影響？ 3. 是否注意文化、社會、歷史、制度及關係脈絡？

五、原創性、啟發與社群貢獻	1. 是否對心理劇、社會計量、團體諮商與心理治療相關理論概念、技術實務、歷程或訓練提出新的理解、深化或修正？ 2. 是否促成心理劇與其他理論、專業領域或社會文化議題之對話？ 3. 是否具有保存、整理或傳承心理劇歷史、經驗或實務知識的價值？ 4. 是否開啟新的研究問題、實務行動、理論思考或後續發展的可能性？
六、文字表述與整體完成度	1. 文字是否清楚、準確且易於理解？ 2. 文章架構是否清楚？標題及段落安排是否適當？ 3. 全文各部分是否彼此連貫，並共同支持文章核心主張？ 4. 整體而言，是否已具有學術刊物發表之完成度與價值？

審查者整體評價

整體評價	**書寫建議**
本文最值得肯定或保留之處	請指出本文最重要的問題意識、特色、創見或實務／學術價值。
最需要作者進一步釐清或深化之處	建議以影響文章核心論述與品質之重要問題為主，避免僅羅列細部修改。
可進一步發展之方向	可提出有助作者深化理論、研究、實務反思或社群對話的具體建議。
文字、格式及其他附帶修改	錯別字、引用、參考文獻格式、圖表、著作權等可修改事項。

於 2026 年 08 月 29 日編輯委員會議修訂